# Poučení klienta – dlužníka o podmínkách a průběhu oddlužení dle insolvenčního zákona a o povinnostech dlužníka v něm dle § 390a odst. 1 insolvenčního zákona

Advokát či zaměstnanec Advokáta tímto klienta – dlužníka upozorňuje a současně poučuje ve smyslu ustanovení § 390a odst. 1 insolvenčního zákona o:

1. obou **způsobech řešení úpadku oddlužením**, a to oddlužení zpeněžením majetkové podstaty, nebo oddlužením plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty, a o jejich důsledku na majetkové a rodinné poměry dlužníka, zejména o skutečnostech, že
   1. **všechen majetek dlužníka může být v oddlužení zpeněžen**,
   2. oddlužení dlužníka - manžela povede ke zrušení a  vypořádání společného jmění manželů a k prodeji jeho části připadající nadlužníka,
   3. při společném podání návrhu na povolení oddlužení dojde ke zrušení a vypořádání společného jmění manželů a k jeho zpeněžení,
   4. dlužník si v oddlužení nemůže zvolit způsob (formu) oddlužení,
   5. podmínkách úhrady odměny za sepis a podání návrhu na povolení oddlužení Advokátem,
2. možném **dopadu oddlužení dlužníka na majetek třetích osob**, na které dlužník před podáním návrhu na povolení oddlužení převedl svůj majetek či jeho část,
   1. zejména o možné povinnosti třetích osob, na které byl tento majetek převeden, vydat tento majetek zpět do majetkové podstaty dlužníka v případech, kdy šlo o právní jednání
      1. bez přiměřeného protiplnění (například darování či kupní cena výrazně nízká),
      2. zvýhodňující (například ve prospěch pouze jediného věřitele),
      3. úmyslně poškozující věřitele,
3. **podmínkách stanovených pro povolení oddlužení** a důsledcích jejich nesplnění, kterým je odmítnutí či zamítnutí návrhu na povolení oddlužení soudem, zejména o podmínkách
   1. nepovolení oddlužení v případě, kdy jej jím sledován nepoctivý záměr,
   2. nutnosti souhlasu manžela s návrhem na povolení oddlužení při společném podání návrhu na povolení oddlužení manželů,
   3. nutnosti doložit příjmy za období 12 měsíců předcházejících podání návrhu na povolení oddlužení,
   4. skutečnosti, že dluhy z podnikání mohou být bez souhlasu věřitele či dříve realizovaného konkursu dlužníka neodstranitelnou překážkou povolení či schválení oddlužení,
   5. skutečnosti, že v případě zamítnutí návrhu na povolení oddlužení či zrušení povoleného oddlužení může zůstat v platnosti rozhodnutí o prohlášení úpadku klienta a tento bude řešen konkursem,
   6. skutečnosti, že návrh na zahájení insolvenčního řízení či návrh na povolení oddlužení může být rozhodnutím insolvenčního soudu zamítnut či odmítnut a důsledcích takovéhoto rozhodnutí,
4. **postupech povolování schvalování oddlužení** a důsledcích, jež mohou insolvenční řízení a úkony insolvenčního soudu či dalších subjektů insolvenčního řízení způsobit klientovi, a to zejména o
   1. důsledcích prohlášení úpadku klienta na majetek klienta a jeho majetkové poměry (zpeněžení majetkové podstaty),
   2. účincích zahájení insolvenčního řízení na soudní, exekuční a správní řízení, jichž je klient účastníkem,
   3. účincích zahájení insolvenčního řízení na postupy při uplatňování pohledávek třetích osob – věřitelů dlužníka – vůči dlužníkovi,
5. **podmínkách stanovených pro povolení oddlužení** a důsledcích jejich nesplnění, kterým je odmítnutí či zamítnutí návrhu na povolení oddlužení soudem, zejména o podmínkách
   1. nepovolení oddlužení v případě, kdy jej jím sledován nepoctivý záměr,
   2. nutnosti souhlasu manžela s návrhem na povolení oddlužení při společném podání návrhu na povolení oddlužení manželů,
   3. nutnosti doložit příjmy za období 12 měsíců předcházejících podání návrhu na povolení oddlužení,
   4. skutečnosti, že dluhy z podnikání mohou být bez souhlasu věřitele či dříve realizovaného konkursu dlužníka neodstranitelnou překážkou povolení či schválení oddlužení,
   5. skutečnosti, že v případě zamítnutí návrhu na povolení oddlužení či zrušení povoleného oddlužení může zůstat v platnosti rozhodnutí o prohlášení úpadku klienta a tento bude řešen konkursem,
   6. skutečnosti, že návrh na zahájení insolvenčního řízení či návrh na povolení oddlužení může být rozhodnutím insolvenčního soudu zamítnut či odmítnut a důsledcích takovéhoto rozhodnutí,
6. **povinnostech dlužníka v oddlužení**, kdy jejich **neplnění** dlužníkem může vést **ke zrušení oddlužení**, zejména o povinnosti
   1. vykonávat přiměřenou výdělečnou činnost a v případě, že je nezaměstnaný, o získání příjmu usilovat; nesmí rovněž odmítat splnitelnou možnost si příjem obstarat,
   2. hodnoty získané dědictvím, darem a z neúčinného právního úkonu,
      1. jakož i majetek, který dlužník neuvedl v seznamu majetku, ač tuto povinnost měl, vydat insolvenčnímu správci ke zpeněžení a výtěžek,
      2. stejně jako jiné své mimořádné příjmy a část výtěžku zpeněžení majetku náležejícího do společného jmění manželů, použít k mimořádným splátkám nad rámec splátkového kalendáře,
   3. bez zbytečného odkladu oznámit insolvenčnímu soudu, insolvenčnímu správci a věřitelskému výboru každou změnu svého bydliště nebo sídla a zaměstnání,
   4. vždy k 15. březnu a k 15. září kalendářního roku předložit insolvenčnímu soudu, přehled svých příjmů za uplynulých 6 kalendářních měsíců, neurčí-li insolvenční soud v usnesení o schválení oddlužení jinou dobu předkládání; insolvenční soud může v usnesení o schválení oddlužení stanovit i to, že přehled příjmů bude dlužník předkládat,
   5. nezatajovat žádný ze svých příjmů a na žádost insolvenčního soudu, insolvenčního správce nebo věřitelského výboru předložit k nahlédnutí svá daňová přiznání za období trvání účinků schválení oddlužení,
   6. neposkytovat nikomu z věřitelů žádné zvláštní výhody,
   7. nepřijímat na sebe nové závazky, které by nemohl v době jejich splatnosti splnit,
   8. vynaložit veškeré úsilí, které po něm lze spravedlivě požadovat, k plnému uspokojení pohledávek svých věřitelů,
   9. zvláštních povinnosti podnikatelů dokládat příjmy v oddlužení,
7. **nezbytnosti aktivní spolupráce dlužníka** při oddlužení s **insolvenčním soudem** a **insolvenčním správcem** po podání návrhu na povolení oddlužení a v průběhu celého insolvenčního řízení.

Ve Valašském Meziříčí dne 01.04.2018

Mgr. Martin Ludvík

advokát